

## Éditorial

# Gare aux publications multiples d'un même essai

Deux revues médicales internationales (*Sexually Transmitted Diseases* et *Sexually Transmitted Infections*) ont informé récemment leurs lecteurs qu'elles avaient publié sans le savoir deux articles pratiquement identiques écrits par une même équipe sur une même étude (1). Cette attitude des revues fera peut-être hésiter davantage les auteurs tentés par la publication multiple d'une même information.

**SALAMI ET GIGOGNE.** La publication multiple est une pratique semble-t-il assez répandue (2). Elle consiste pour des auteurs à publier les mêmes résultats dans plusieurs revues, ou en plusieurs fois : façon "salami", quand les résultats sont publiés en tranches (par exemple : effets sur les femmes, puis sur les hommes, etc.) (2) ; façon "gigogne", quand les résultats s'emboîtent les uns dans les autres (par exemple : les 100 premiers patients, puis les 200 premiers).

La publication multiple a été bien décrite dans le cas de l'*ondansétron* (Zophren®). À l'occasion d'une recherche bibliographique sur l'efficacité de l'*ondansétron* dans les vomissements postopératoires, une équipe d'anesthésistes britanniques s'est rendu compte qu'un même essai multicentrique avait été publié trois fois (3). Ils décidèrent alors de rechercher d'autres cas de publications multiples. Parmi 84 publications d'essais cliniques randomisés contre placebo portant sur l'*ondansétron* dans la prévention des vomissements après anesthésie, entre 1991 et 1996, les auteurs ont découvert que 23 publications portaient en réalité sur 9 essais seulement (3).

**BIAIS DE PUBLICATION.** L'utilisation des résultats d'une même étude dans plusieurs publications n'est plus considérée aujourd'hui comme éthiquement acceptable, à l'exception principale d'une publication dans une langue différente (2). Les auteurs soumettant un manuscrit aux revues internationales doivent d'ailleurs s'engager à ne pas avoir soumis leur manuscrit à une autre revue.

Cette règle d'exclusivité a pour but d'assurer aux revues qu'elles publient bien des travaux originaux. Mais cette

règle a un intérêt bien supérieur, car la multiplication des publications sur une même étude a un effet trompeur. Dans le domaine pharmaceutique par exemple, la multiplication des articles sur un même essai biaise l'évaluation des médicaments, en donnant une impression fautive sur le nombre d'essais réalisés et le nombre de patients traités. Le résultat global lui-même de l'évaluation est souvent déformé, car les essais positifs sont plus souvent publiés plusieurs fois que les essais négatifs (3).

Il s'agit là d'un redoutable problème pour les auteurs de synthèses méthodiques, tels que les rédacteurs du "Rayon des nouveautés" de la revue *Prescrire*, qui ont à vérifier si des articles différents se rapportent bien à des essais différents.

La publication multiple sert l'intérêt des cliniciens chercheurs qui allongent facilement ainsi la liste des titres et travaux dont dépendent leur avancement et leur prestige. Les firmes pharmaceutiques trouvent aussi leur compte dans ce moyen économique de promouvoir "scientifiquement" leurs médicaments. Mais ces publications multiples desservent le but premier du processus de publication, qui est de créer et de diffuser de l'information fiable et utile.

Il existe peu de moyens de lutter contre ce phénomène. Certains proposent d'obliger les auteurs à préciser dans leur manuscrit le numéro d'enregistrement de l'essai clinique concerné (2,3). Mais le registre international de tous les essais cliniques reste à mettre en place (a).

En attendant, la divulgation des cas de publication multiple pourrait avoir un effet assez dissuasif. Mais rien ne dispensera jamais les lecteurs d'avoir l'esprit critique.

**La revue Prescrire**

.....  
a- Il existe cependant un registre non exhaustif d'essais cliniques randomisés en cours, sur le site internet <http://controlled-trials.com> (réf. 4).

.....  
**Extraits de la veille documentaire Prescrire.**

- 1- Schachter J "Duplicate publication" *Sex Trans Dis* 2001 ; 28 (9) : 495.
- 2- Huth EJ "Repetitive and divided publication". In : Hudson Jones A et McLellan F "Ethical issues in biomedical publication" The Johns Hopkins university press, Baltimore and London 2000 : 112-136.
- 3- Tramèr MR et coll. "Impact of covert duplicate publication on meta-analysis : a case study" *BMJ* 1997 ; 315 : 635-640.
- 4- Smith R et Chalmers I "Britain's gift : a "Medline" of synthesised evidence" *BMJ* 2001 ; 323 : 1437-1438.